

Contexto sociocultural y logros: el promedio de Uruguay en PISA se mantuvo en el mismo nivel que en 2003 si se toma en consideración el contexto sociocultural de los estudiantes¹

Laura Noboa y Pedro Ravela

Tal como explicamos en la edición de nuestro boletín de noviembre, en un artículo relativo al tema de la repetición, para el análisis de los logros educativos de los estudiantes es clave tomar en consideración su origen social. En ese artículo, utilizando la metáfora de las carreteras, intentamos explicar que las condiciones para la enseñanza dependen fuertemente de los antecedentes culturales de los estudiantes y de sus condiciones de vida. Esto último no debe ser interpretado como determinismo social, pero sí como condicionamiento. Todos los estudios nacionales e internacionales realizados a partir de pruebas estandarizadas muestran que el principal factor que explica las diferencias en los resultados entre centros educativos, provincias o países, deriva de la composición social del estudiantado que atienden. De allí que siempre sea más apropiado comparar los resultados ajustados por alguna medida del contexto social.

Los resultados de PISA muestran que las situaciones socioeconómicas y culturales desfavorecidas se vinculan con malos resultados en las pruebas. Sin embargo, en los países varía el grado en que los resultados de aprendizaje se encuentran asociados con el contexto sociocultural, lo que demuestra que este no es determinante y que las políticas y las prácticas educativas de los centros pueden marcar una diferencia.

Para medir el nivel socioeconómico y cultural de los estudiantes de cada país, PISA construye un índice que considera el nivel educativo y el estatus ocupacional de los padres, así como los bienes económicos y culturales disponibles en el hogar. Este índice (ESCS en adelante) está centrado en 0, que equivale al nivel sociocultural promedio de los países miembros de la OCDE. Los valores negativos indican que un país en concreto tiene una situación social más desfavorable que el promedio de la OCDE, en tanto que los valores positivos indican lo contrario.

En la tabla que sigue se presentan los valores del ESCS para Finlandia (como referencia), el promedio de la OCDE y los de los países latinoamericanos participantes en PISA 2012. Para cada país se indica el valor promedio del índice para toda la población participante en PISA (en la columna central) y los valores promedio correspondientes, respectivamente, al 25% de los estudiantes más desfavorecidos (primera columna) y más favorecido (última columna).

Para analizar los resultados tomando en consideración el nivel sociocultural de la población evaluada, PISA calcula cuál sería el puntaje promedio de cada país *si su población estudiantil tuviese el mismo ESCS que el promedio de la OCDE*. A esto se lo denomina técnicamente “resultados ajustados en función del contexto sociocultural”. Al resultado sin ajustar se lo suele denominar “puntaje bruto”.

¹ Una vez liberadas en el mes de diciembre las bases de datos del estudio PISA, el INEEEd ha comenzado a realizar sus propios procesamientos de datos. Los análisis que siguen están basados en información disponible y en procesamientos propios del INEEEd. Todos los análisis están referidos a las pruebas de Matemática.

Tabla 1: Índice de contexto socioeconómico y cultural de PISA

	Promedio del 25% más desfavorecido	Promedio del país	Promedio del 25% más favorecido
Finlandia	-0,68	+ 0,36	+ 1,28
OCDE	-1,15	0,00	+ 1,15
Chile	-1,97	-0,58	+ 0,95
Argentina	-2,15	-0,72	+ 0,73
Uruguay	-2,23	-0,88	+ 0,69
Costa Rica	-2,61	-0,98	+ 0,62
México	-2,66	-1,11	+ 0,61
Brasil	-2,64	-1,17	+ 0,39
Perú	-2,79	-1,23	+ 0,41
Colombia	-2,82	-1,26	+ 0,24

Fuente: Datos procesados por PISA-OCDE

Tal como es de esperar, los países cuyo nivel social es superior al de la OCDE tienen un promedio “ajustado” inferior al promedio “bruto”. Por ejemplo, Finlandia tiene un promedio bruto de 519 y el ajustado es 508. Noruega, uno de los países con más alto ESCS, tiene un promedio bruto de 489 y el ajustado es 476. En los países con un nivel social similar al de la OCDE no hay cambios en el puntaje bruto al realizar el ajuste, porque ya están en el promedio del ESCS. En cambio, en los países con un ESCS inferior al de la OCDE los promedios ajustados son superiores al “bruto”. Por ejemplo, como Shanghái tiene una población más desfavorecida que la OCDE, su puntaje pasa de 613 a 627 al realizar el ajuste por nivel sociocultural. Esto significa que los resultados de sus estudiantes son todavía mejores si se tiene en cuenta su contexto sociocultural.

En la tabla que sigue se presentan los resultados “brutos” y “ajustados” para el conjunto de países de América Latina. Según se puede apreciar, cuando los promedios se ajustan por el ESCS de la población evaluada, las puntuaciones son más altas para todos los países, y Uruguay y Chile quedan en el mismo nivel de puntuación y por encima del resto.

Tabla 2: Promedios en PISA 2012 Matemática, brutos y ajustados por ESCS

	Promedio “bruto”	Promedio “ajustado”
Chile	423	443
Uruguay	409	443
México	413	435
Costa Rica	407	431
Brasil	391	423
Perú	368	419
Argentina	388	409
Colombia	376	383

Fuente: Datos procesados por PISA-OCDE

Cambios entre 2003 y 2012

En nuestro país el nivel socioeconómico y cultural promedio de la población participante en PISA descendió levemente entre 2003 y 2012. Esto no implica, necesariamente, que el nivel socioeconómico del conjunto de la población de 15 años haya descendido, sino que lo hizo, estrictamente, el nivel de una parte de dicha población, la que está matriculada en la educación media (el 75% del total en 2003 y el 85% en 2012).

En realidad, la principal hipótesis para explicar este cambio radica en que el incremento registrado en la cobertura de la población de 15 años entre 2003 y 2012 implicó la incorporación de jóvenes de origen desfavorable, que no estaban antes en la educación media.

En la tabla que sigue se presenta el promedio en el índice ESCS en 2003 y 2012 para distintos tipos de establecimientos educativos.

Tabla 3: Cambios entre 2003 y 2012 en el índice socioeconómico y cultural en la población evaluada por PISA en Uruguay, por tipo de centro educativo y área geográfica

	Promedio ESCS 2003	Promedio ESCS 2012
Total	-0,76	-0,88
Liceos públicos de Montevideo y área metropolitana	-0,80	-1,08
Liceos públicos de capitales departamentales	-0,81	-1,06
Liceos rurales y de ciudades no capitales	-1,21	-1,24
Escuelas técnicas de Montevideo y área metropolitana	-0,90	-1,39
Escuelas técnicas de capitales departamentales	-1,39	-1,35
Escuelas técnicas de ciudades no capitales	-1,73	-1,19
Liceos privados de Montevideo y área metropolitana	+ 0,46	+ 0,49
Liceos privados del interior	+ 0,05	+ 0,31

Fuente: Elaboración propia del INEEd sobre las bases de datos PISA-OCDE. Los valores del ESCS debieron ser reestimados para 2003 en función de modificaciones en la forma de cálculo en 2012, con el fin de hacerlos comparables.

Según se puede apreciar, hubo un desmejoramiento del perfil sociocultural en casi todos los tipos de establecimientos de educación pública, especialmente en los liceos y escuelas técnicas de Montevideo y área metropolitana. Se observan mejoras en las escuelas técnicas del interior del país, especialmente en las ciudades no capitales. El sector privado de Montevideo registra una leve mejora, y su ESCS promedio es similar al de los países nórdicos, los mejores de la OCDE. Al mismo tiempo, se registró una importante mejora en el perfil social de los privados del interior del país.

Estos cambios por tipo de centro deben ser tomados con cautela porque, como se trata de cantidades pequeñas de establecimientos, los desagregados presentados tienen mayor nivel de error. La hipótesis más fuerte es que los cambios reflejan la incorporación de población de contexto social desfavorecido en los liceos públicos y escuelas técnicas de Montevideo y área metropolitana. Una segunda constatación importante es la fuerte y creciente segmentación social existente entre la población que asiste a los sistemas público y privado.

Con el fin de realizar una comparación rigurosa de la evolución en el tiempo de los resultados ajustados por ESCS fue necesario recalcular este índice para 2003. Los resultados obtenidos para los tres países de América Latina que participaron en 2003 y 2012 se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 4: Cambios entre 2003 y 2012 en el promedio en la prueba de Matemática ajustado por el índice de contexto sociocultural de los estudiantes

	Promedio “ajustado” en 2003	Promedio “ajustado” en 2012
Uruguay	449	443
México	425	435
Brasil	406	423

Fuente: Elaboración propia del INEEd sobre las bases de datos PISA-OCDE

Según se puede apreciar, la comparación de los promedios ajustados muestra para nuestro país una caída de 6 puntos, que se ubica dentro de los márgenes de error muestral, por lo cual la diferencia no es estadísticamente significativa. Esto quiere decir que, si se toma en consideración el nivel sociocultural de los estudiantes que participaron en una y otra evaluación, no se puede afirmar que haya habido una caída de los resultados en Uruguay.

En los otros dos países latinoamericanos para los que es posible realizar esta comparación se verifica una mejora en los promedios ajustados de 10 puntos para el caso de México y de 17 puntos para el caso de Brasil. En estos países la mejora es estadísticamente significativa.

Este nuevo análisis de datos, que toma en cuenta el contexto social de origen, refuerza la idea de que nuestro país no se encuentra en una situación de "caída" o "deterioro" generalizado de los logros en el sistema de educación media, sino más bien en una "zona de estabilidad". Esta estabilidad tiene dos aspectos negativos. En primer lugar, la situación es estable pero dentro de una zona de resultados no satisfactorios (más de la mitad de los estudiantes no logra un nivel de desempeño aceptable). En segundo lugar, estamos estables en un mundo que cambia rápidamente (y, en particular, en una región en la que países como Brasil y México avanzan en forma sostenida en sus logros educativos).